

ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Анисина Е.А., Жабинская В.В.,

г. Рязань

МЕЦЕНАТСТВО И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ

Современные учёные, исследователи придают большое значение роли мецената в культурной, духовной жизни нашего общества. В основе российской меценатской деятельности лежит личная инициатива, стремление к духовному совершенствованию, творческая ориентированность, гражданское сознание, именно поэтому такая деятельность является немаловажной частью культурного и нравственного развития общества, ведёт к достижению социального взаимодействия «делового мира» и некоммерческого сектора, сферы культуры. Поэтому меценатство и благотворительность можно рассматривать как способ сохранения, поддержания и развития культурных отечественных традиций и новаций.

Имена русских меценатов – братьев П.М. и С.М. Третьяковых, семей Бахрушиных и Рябушинских, С.Т. Морозова, С.И. Мамонтова – до сих пор у всех на устах.

Как меценат-просветитель, покровитель науки вошёл в историю Альфонс Леонович Шанявский – генерал-майор, золотопромышленник, общественный деятель. Представитель древней польской аристократии, он ещё ребёнком был вывезен в Россию, где получил блестящее военное образование. После выхода в отставку он проявил себя и на поприще освоения Сибири. Это был истинный русский патриот. Неслучайно именно у такого человека возникло желание организовать в Москве свободный,

доступный всем народный университет (теперь в здании университета Шанявского располагается Московский гуманитарный университет). Эту идею поддержали известные в то время в обществе люди. Достаточно назвать имя председателя Совета Министров П.А. Столыпина. Он одобрил начинание отставного генерал-майора об организации университета, обнаружив особый смысл в вольном образовании, в праве на обучение всем желающим.

А.Л. Шанявский пожертвовал более миллиона рублей и недвижимое имущество для университета. Были пожертвования и от других гражданских лиц. К сожалению, основателю не удалось увидеть законченным своё дело: в 1905 году он скончался. И лишь через три года благодаря стараниям, упорству его вдовы и единомышленников, преодолевших все бюрократические преграды, Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского был открыт.

Он вполне оправдывал своё название – «народный». Во-первых, средства на его содержание действительно шли из общества, а не от государства. Во-вторых, он был доступен для всех – независимо от пола, возраста, рода занятий, политических взглядов. И даже от наличия или отсутствия документов об образовании.

В университете Шанявского учился в 1913-1915 годах Сергей Есенин. Так что вряд ли стоит принимать чьё-то досужее мнение о том, что Есенин не имел серьёзного образования, что он – самородок, достигший литературных высот лишь благодаря прирождённому таланту, «искре Божьей». Ничуть не принижая природной гениальности певца «страны берёзового ситца», следует признать, что в его поэтической судьбе немалую роль сыграла его образованность, в которую внёс свою «лепту» и университет Шанявского – один из форпостов российского меценатства. Поэт Д.Н. Семеновский, учившийся здесь вместе с Есениным, пишет в своих воспоминаниях: «Университет Шанявского был для того времени едва ли не самым передовым учебным заведением страны. Широкая программа преподавания,

лучшие профессорские силы, свободный доступ – всё это привлекало сюда жаждущих знания со всех концов России» [1].

Сегодня российский институт благотворительности переживает новое рождение. Всё более распространёнными становятся частные благотворительные фонды, как правило, связанные с именем конкретного человека и его видением приоритетных задач.

В 80-90-х годах XX в. в России сложилась ситуация, что большинство благотворительных организаций сосредоточились в Москве и Санкт-Петербурге [2]. В итоге, произошла сверхконцентрация культурных инициатив и институций в обеих столицах при интеллектуальном голоде всей страны.

В 2004 году был учреждён Фонд Михаила Прохорова. По своей сути он стал уникальным явлением в развитии российской благотворительности.

Фонд Михаила Прохорова стал первой в России благотворительной организацией, системно работающей с отдельно взятым регионом – до 2006 г. фонд работал исключительно в Норильске. С 2006 года деятельность Фонда распространилась на крупнейший Сибирский регион – Красноярский край. В настоящее время деятельность фонда захватывает уже и часть Центрального Федерального округа: Воронежскую, Липецкую, Белгородскую, Тамбовскую, Рязанскую, и Калужскую области [8].

Главная цель Фонда – системная поддержка культуры российских регионов, их интеграция в общемировое культурное пространство, повышение интеллектуального уровня и творческого потенциала местных сообществ. Характерной особенностью Фонда является его региональная направленность – для каждого из регионов Фонд разрабатывает свою уникальную программу, учитывающую историческую, экономическую и культурную специфику территорий [8].

По словам самого Михаила Прохорова: «В мире сейчас существует общая тенденция — экономика становится более глобальной, а культура

децентрализуется и становится локальной. Кто этого не понимает — рискует остаться в стороне от столбовой дороги истории.

Наш фонд это понимает, и потому наша идеология — это поддержка местных культурных инициатив. Семь лет назад, когда фонд создавался, мы были первыми в стране с подобной идеей. Сейчас культурная потребность в стране очень большая. В ситуации, когда мир находится на переломе развития и формируется новый мировой порядок, культура может способствовать единению граждан и гарантирует целостность страны»[3].

Идею «децентрализации культуры» подтверждает и Ирина Прохорова, соучредитель и руководитель фонда. «Культурных столиц должно быть несколько, — считает она. — Когда их две, то это никому не идёт на пользу, в том числе и этим двум столицам»[4].

В апреле 2011 года соучредители и эксперты Фонда Михаила Прохорова провели ряд встреч для выработки дальнейшей стратегии Фонда, на которых также обсуждались проблемы культуры и образования в России на современном этапе.

В настоящее время в России отсутствует чёткая государственная культурная политика, что наносит ущерб международному имиджу, понижает рейтинг страны, поскольку в современном мире репутация государства напрямую зависит от его вклада в общемировое культурное пространство.

Фондом были разработаны следующие направления новой культурной политики:

1. Доступность культуры для всех жителей России;
2. Понимание многообразия современной культуры;
3. Совершенствование законодательства в сфере культуры;
4. Продвижение культуры в международное пространство [9].

Для всесторонней поддержки культуры Фонд осуществляет деятельность по трём направлениям: наука, образование, просвещение, спорт и здоровье, современное искусство.

Большое внимание уделяется развитию книжной культуры, что особенно актуально во время, когда доля россиян, читающих не менее 8 книг в год, составляет всего около 23 процента [5]. В данном направлении успешно реализуются такие проекты как проектно-аналитический семинар «Новая роль библиотек в образовании», ежегодная литературная Премия «НОС» для выявления и поддержки новых трендов в современной художественной словесности на русском языке. Одним из наиболее значительных является проект КРЯКК (Красноярская Ярмарка Книжной Культуры). За несколько дней её посещают более 35 тысяч красноярцев. Это одна из крупнейших книжных ярмарок страны, поскольку примерно столько же посетителей, по словам г-жи Прохоровой, собирает самая, пожалуй, популярная столичная книжная ярмарка Non Fiction [6].

Также Фонд оказывает адресную поддержку представителей научного и культурного сообщества (в первую очередь – молодёжи) в виде программ профессиональной и студенческой мобильности.

Говоря о значительной роли Фонда в поддержке культуры в нашей стране, нельзя не рассмотреть личность его основного учредителя.

В настоящее время Михаил Дмитриевич Прохоров – один из кандидатов в Президенты Российской Федерации. Своим политическим кредо он считает реализацию успешной политики. «Я – за эффективность, есть проблема, её надо решать», – говорит он [7].

Несомненно, Михаил Прохоров – успешный менеджер-универсал, с чем связана эффективность его разносторонних проектов, в том числе и социальных.

Сегодня он представляет собой пример человека, который своей целью ставит не только собственное обогащение, но и социальную активность. Многие называют это PR-ходом, дополнительной рекламой, но вряд ли определение данной деятельности как-то влияет на мнение людей, участвующих в его благотворительных проектах. М.Прохоров – владелец американского баскетбольного клуба New Jersey Nets, руководитель проекта

по производству «Ё-мобиля», покровитель баскетбольного, хоккейного и футбольного подразделений ЦСКА, президент Союза биатлонистов России...

Россия, которая по количеству миллиардеров занимает 3-е место по итогам 2010 г., занимает далеко не первые места по количеству миллиардеров-филантропов.

Возможно, деятельность Михаила Прохорова станет не только примером для других предпринимателей, но и поможет изменить негативное отношение населения к бизнесменам, а также поможет России стать Родиной не только миллиардеров, но и самых известных филантропов XXI века, ясно осознающих свою личную ответственность перед обществом.

Литература

1. Есенин С.А. в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т.2. – М.: Худож. лит., 1986. – С.326.
2. Крюков Н.П. Возрождение общественной и частной благотворительности в регионах// Журнал исследований социальной политики. 2003. Том 1. №2. С. 263-272.
3. Старинова Ю. КРЯКК: фонд Прохорова не хочет подменять министерство культуры// Красноярское общественно-деловое интернет-издание «Дела.ру» от 03.11.2011.
4. Старинова Ю. Губернатор Лев Кузнецов запретил Михаилу Прохорову говорить в Красноярске о политике// Красноярское общественно-деловое интернет- издание «Дела.ру» от 02.11.2011.
5. Степашин С.В. Интервью: Чтение – врата образования// Русское искусство. 2007. №IV.
6. <http://www.rbc.ru/persons/prokhorov.shtml> (официальный сайт РБК)
7. <http://www.prokhorovfund.ru/> (официальный сайт Фонда Михаила Прохорова)
8. <http://vgorkiy.com/mihail-prohorov/119-programma-podderzhki-rossiyskoy-kultury-fonda-mihaila-prohorova.html> (сайт «Настоящее и будущее»,

освещающий предвыборные кампании кандидатов в Президенты на выборах 2012г.).

Вишневский Ю.Р., Вишневский С.Ю., Южакова Н.О.,
г. Екатеринбург

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ И ЛИЧНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ Л.Н. КОГАНА

Чем дальше идет время, тем более убеждаешься в сохраняющейся (а порой и возрастающей) актуальности многих идей Льва Наумовича, особенно в сфере социологии культуры и личности, понимаемой им как *самореализация* человека в культуре.

Главным и определяющим для ученого был акцент на то, что критерием творчества, его масштабов и эффективности являются не только и не столько ценности и достижения культуры, сколько степень развития творческого потенциала человека. Не случайно он определял культуру «как меру реализации сущностных сил человека» в его жизнедеятельности [1]. Тем самым центр внимания переносился на способности и потребности человека и их реализацию в творческом процессе. Так формировался *деятельностный* подход, что позволило по-новому подойти к пониманию структуры культуры – в ней были выделены (и, соответственно, стали изучаться многочисленными учениками Л.Н. Когана) такие компоненты, как духовное производство – духовное потребление – духовное распределение. Критикуя узко аксиологическое понимание культуры, Коган отмечает, что «духовную культуру неправильно рассматривать только как совокупность накопленных обществом духовных ценностей. Культура народа – не музей, не антикварное хранилище. Это – живой процесс человеческой деятельности,